

## SAHTE FATURA DÜZENLEME SUÇU - VERGİ RAPORLARI - FATURALARDA SAHTE İMZA KULLANMAK

**Özet:** 2006 yılında şirket tarafından düzenlenen faturalar kullanan ..... Yakıt Gıda Nakl. Ltd. Şti'ye ait karışt inceleme raporu olmasına karışın, şirketin toplamda 25 adet faturasın kullanan ..... Nakliye Otomotiv ve Yedek Pa. San. Tic. Ltd. Şti ile Tasf. Hal. .... Lojistik U.Arası Nak. Tek. San.Tur.V.T.Lt'ye ait inceleme raporları olmadık ve şirketin hangi tarihli faturaların kullandıkları belli olmadık görüldüğünden, bu şirketler hakkında sahte fatura kullanmak suçundan karışt inceleme yapıp yapımadık, yapılmısa dava açılıp açılmadı ve Vergi Dairesinden sorulması, varsa karışt inceleme raporlarının dosya arasına alınması, dava açıldı mı tespiti halinde dava dosyaları celp edilip incelenerek özetlerinin duruma tutana geçirilip, bu davayı ilgilendiren ve sahteliği belirleyen delillerin onaylı örneklerinin dava dosyasına intikal ettirilmesi; ödeme belgeleri araştırılarak temini halinde şirketlerin defter ve belgeleri üzerinde karışt laştırılma inceleme yapılmısa, suçla konu faturalar alıp kullanan şirket yetkilileri ve/veya kişiler tanık olarak dinlenilerek faturalar hangi hukuki/ticari ilükiye dayanarak kimden alındıkları, sanık tanık yapıp tanımadıkları sorulmasından sonra toplanan tüm deliller birlikte değerlendirilip sonucuna göre hukuki durumunun tayin ve takdiri yerine eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi, bozmayı gerektirmiştir.

T.C.

Yargıtay

21. Ceza Dairesi

E: 2016/1559 K: 2017/171 K.T.: 16.01.2017

"Çıtihtat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Ceza Mahkemesi

SUÇ : 213 sayılı Vergi Usul Kanununa muhalefet

## HÜKÜM : Mahkumiyet

1-).....Petrol Ürünleri Nak. ?n?. Tur. San. ve Tic. Ltd. ?ti.'nin 05.04.2006-14.06.2007 tarihleri aras?nda yetkilisi olan san?k ...'n 2006 ve 2007 takvim y?llar?nda sahte fatura düzenlemek suçunu i?ledi?i iddias?yla aç?lan kamu davas?nda, san???n, ad? geçen ?irketi 2006 y?l?n?n Ekim ay?ndan sonra çal???rmad???n? ve fatura kesmedi?ini, bu tarihe kadar olan tüm al???veri?lerin gerçek i?lemlere dayand???n?, 2007 y?l?n?n ilk ay?nda silahla yaraland???n? ve hastanede yatt???n?, dosyada bulunan fatura suretlerindeki imzalar?n kendisine ait olmad???n? savunmas?, vergi raporlar? içeri?i ve ekinde bulunan belgelere göre, san???n yetkilisi görüldü?ü ?irket taraf?ndan 2006 y?l?nda 29 ve 2007 y?l? Haziran ay?na kadar da 8 adet fatura tanzim edildi?i, 2006 ve 2007 y?l?nda düzenlenen 12 adet fatura örne?inin dosyada bulundu?u, ?irketin düzenledi?i faturalar? kullanan ..... Yak?t G?da Nakl. Ltd. ?ti'ye ait kar??t inceleme raporunda 2006 y?l?na ait 4 adet faturan?n 22.12.2006-30.12.2006 tarihleri aras?nda, 2007 y?l?na ait 8 adet faturan?n da, 02.01.2007-24.01.2007 tarihleri aras?nda kullan?ld???n?n anla??lmas? kar??s?nda, gerçe?in ku?kuya yer vermeyecek biçimde belirlenmesi bak?m?ndan, savunmada ad? geçen .....'n beyan?n?n al?nmas?, temin edilebilmesi halinde fatura as?llar?ndaki yaz? ve imzalar?n san???n eli ürünü olup olmad??? yönünde bilirki?i incelemesi yapt?r?lmas?, 2006 y?l?nda ?irket taraf?ndan düzenlenen faturalar? kullanan ..... Yak?t G?da Nakl. Ltd. ?ti'ye ait kar??t inceleme raporu olmas?na kar??n, ?irketin toplamda 25 adet faturas?n? kullanan ..... Nakliye Otomotiv ve Yedek Pa. San. Tic. Ltd. ?ti ile Tasf. Hal. .... Lojistik U.Aras? Nak. Tek. San.Tur.V.T.Lt'ye ait inceleme raporlar? olmad??? ve ?irketin hangi tarihli faturalar?n? kulland?klar?n?n belli olmad??? görüldü?ünden, bu ?irketler hakk?nda sahte fatura kullanmak suçundan kar??t inceleme yap?l?p yap?lmad??? , yap?lm??sa dava aç?l?p aç?lmad???n?n Vergi Dairesinden sorulmas?, varsa kar??t inceleme raporlar?n?n dosya aras?na al?nmas?, dava aç?ld???n?n tespiti halinde dava dosyalar? celp edilip incelenerek özetlerinin duru?ma tutana??na geçirilip, bu davay? ilgilendiren ve sahteli?i belirleyen delillerin onayl? örneklerinin dava dosyas?na intikal ettirilmesi; ödeme belgeleri ara?t?r?larak temini halinde ?irketlerin defter ve belgeleri üzerinde kar??la?t?r?mal? inceleme yapt?r?lmas?, suç? konu faturalar? al?p kullanan ?irket yetkilileri ve/veya ki?iler tan?k olarak dinlenilerek faturalar? hangi hukuki/ticari ili?kiye dayanarak kimden ald?klar?, san??? tan?y?p tan?mad?klar?n?n sorulmas?ndan sonra toplanan tüm deliller birlikte de?erlendirilip sonucuna göre hukuki durumunun tayin ve takdiri yerine eksik inceleme ile yaz?l? ?ekilde karar verilmesi,

Kabule göre de;

2-)?ddianamede san?k hakk?nda TCK'nun 43. maddesinin uygulanmas? talep edilmedi?i halde 5271 say?l? CMK'nun 226. maddesi uyar?nca ek savunma hakk? tan?nmadan zincirleme suç? ili?kin hükümlerin uygulanmas? suretiyle savunma hakk?n?n k?s?tlanmas? yasaya ayk?r?,

3-)T.C. Anayasa Mahkemesi'nin, TCK'n?n 53. maddesine ili?kin olan, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar say?l? iptal karar?n?n 24.11.2015 gün ve 29542 say?l? Resmi Gazete'de yay?mlanm??

olmasından kaynaklanan zorunluluk,

Bozmayı gerektirmeyen, sanık müdafinin ve Cumhuriyet savcısının temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmemiş olduğundan hükmün bu sebeplerden dolayı 6723 sayılı Yasa ile değişik 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi gereğince uygulanması gereken 1412 sayılı CMUK'nun 321. maddesi uyarınca istem gibi BOZULMASINA, 16.01.2017 gününde oybirliği ile karar verildi.