

FLAS ERTELEME STEM - BORCA BATIK OLMAMA HALNDE FLAS ERTELEME KARARI VERILEMEYECE?

Özet: Flasn ertelenebilmesi için irketin borca batık durumda olmas? arttır. Dosya içerisinde bulunan bilirkişi raporu ve tüm kayıml raporlarından davacı irketin borca batık durumda olmadı, aktif toplamın 6.071.559,31 TL. oldu u anlaılmaktadır. Bu durumda mahkemece davan reddine karar verilmesi gerekirken, borca batık durumda olmayan davacın iflasın 1 y?l süre ile ertelenmesine karar verilmesi do ru görülmemi? bozmay? gerektirmi?tir.

T.C.
Yargıtay
23. Hukuk Dairesi
E: 2017/618 K: 2019/803 K.T: 04.03.2019

Taraflar arasındaki iflas davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılan nedenlerden dolayı davanın kabulüne yönelik verilen hükmün süresi içinde bir kısıml müdahiller vekillerince temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği konu ulup dü ünüldü.

- K A R A R -

Davacı vekili, davalı irketin mermer üretiminde önemli bir yere sahip sayılan irketlerden oldu unu, irketin borca batık halde oldu unu, ekonomik kriz nedeni ile borca batık hale dü en irkete 179. madde gereği erteleme kararı verildiği takdirde iyileşip borca batıktan kurtulabileceğini ileri sürerek irketin iflasın 1 y?l süre ile ertelenmesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Müdahiller, davanın reddini istemişlerdir.

Mahkemece, iddia, benimsenen bilirki?i raporu ve tüm dosya kapsam?na göre, davac? ?irketin iyile?tirme projesinde 2017 y?l?nda borca bat?kl?ktan ç?k?larak firman?n kendini yönetir bir duruma gelmesinin planland???, tedbir karar?yla birlikte tüm alacakl?larla yap?lacak borç yap?land?rma neticesinde, ihtiyati tedbir kararlar?n?n yürürlü?e girdi?i 10/09/2014 tarihi ile 30/09/2015 tarihleri aras?ndaki dönemde 47 adet icra takip dosyas? ve 9 adet icra takip dosyas? vekalet ücretine istinaden davac? ?irketçe yap?lan 1.992.680,28 TL. toplam tutar?ndaki borç ödemesinin, ek tedbir taleplerinin de kabulü halinde davac? ?irketin faaliyetlerinde belirgin bir iyile?menin olaca??, iyile?menin artaca??na, sat?? de?erleri üzerinden hesaplanan aktif toplam?n pasif toplam?na yetti?i, 6.071.559,31 TL. aktifin fazla oldu?u, 30/09/2014 tarihli bilanço de?erlerine göre %116,07 olan aktifin pasifi kar??lama oran?n?n 30/09/2015 tarihli cari bilanço de?erlerine göre %143,63 oran?na yükseldi?i, mukayese döneminde iyile?tirme projesinin k?smen uyguland???, mali durumdaki iyile?melere paralel olarak ?irketin borca bat?kl?ktan kurtulmakta oldu?u gerekçesi ile davan?n kabulüne karar verilmi?tir.

Karar, bir k?s?m müdahil vekilleri taraf?ndan temyiz edilmi?tir.

?flas?n ertelenmesi, borca bat?k durumda bulunan ?irket taraf?ndan sunulan; somut öngörüler içeren, ciddi ve inandır?c? bir iyile?tirme projesi çerçevesinde bu durumdan kurtulmas? kuvvetle muhtemel bulunan kooperatiflerle sermaye ?irketleri için öngörölmü? bir hukuki korunma yoludur (??K.m.179). ?flas?n ertelenebilmesi için ?irketin borca bat?k durumda olmas? ?arttır. Dosya içerisinde bulunan bilirki?i raporu ve tüm kayy?m raporlar?ndan davac? ?irketin borca bat?k durumda olmad???, aktif toplam?n?n 6.071.559,31 TL. oldu?u anla??lmaktadır. Bu durumda mahkemece davan?n reddine karar verilmesi gerekirken, borca bat?k durumda olmayan davac?n?n iflas?n?n 1 y?l süre ile ertelenmesine karar verilmesi do?ru görülmemi? bozmay? gerektirmi?tir.

SONUÇ: Yukar?da aç?klanan nedenlerle, hükmün BOZULMASINA, pe?in al?nan harc?n istek halinde temyiz eden müdahillere iadesine, karar?n tebli?inden itibaren 10 gün içerisinde karar düzeltme yolu aç?k olmak üzere, 04.03.2019 tarihinde oy birli?iyle karar verildi.